



Betreft	Extra vergadering
Datum	24 oktober 2019
Onderwerp	Geluidsscherm A67
Locatie	Henricushof

### **Aanleiding**

Tijdens het dorpsgeprek op 11 juni 2019 is op verzoek van Dorpsoverleg Lierop onder meer gesproken over de stand van zaken omtrent het geluidsscherm aan de A67. Omdat de verantwoordelijk wethouder Swinkels verhinderd was, was de informatievoorziening beperkt. Dit tot ontevredenheid van een groep aanwezigen. Deze groep heeft zich verenigd in een werkgroep en stappen ondernomen door een gesprek te voeren met verantwoordelijk wethouder en het stellen van schriftelijke vragen. De beantwoording van de vragen is in de optiek van de initiatiefnemers onduidelijk en bevat meerdere open eindjes. Op verzoek van de werkgroep heeft de voorzitter van het Dorpsoverleg daarop deze extra vergadering belegd, teneinde de volgende vraag beantwoord te krijgen: Welke stappen kunnen of moeten er (nog) ondernomen worden en kan dat onder de vlag van Dorpsoverleg Lierop?

### **Vooroverleg**

Op initiatief van de verantwoordelijke wethouder Swinkels heeft er vooroverleg plaatsgevonden met de voorzitter van het Dorpsoverleg en dhr. Cox (senior projectleider civiel, Gemeente Someren) over de stand van zaken zoals vastgelegd in een ambtelijke memo aan het college. Naar aanleiding hiervan zijn wethouder Louis Swinkels en Rob Cox uitgenodigd om het Dorpsoverleg nadere uitleg te geven over de procedures en de laatste stand van zaken.

### **Toelichting door de wethouder**

Wethouder Swinkels memoreert het contact met de werkgroep en deelt hun zorgen inzake het geluidsscherm. De beantwoording van de schriftelijke vragen was mogelijk wat cryptisch, vandaar nu zo concreet mogelijke uitleg. De leden van de werkgroep uiten hun zorgen en de slechte communicatie. Het dossier geluidsscherm A67 loopt al lang. Inmiddels is het geluidsscherm behalve een oplossing voor geluidsoverlast ook noodzakelijk voor het opvangen van fijnstof.

### **Subsidie.**

Na de aanvraag in 2002 is in 2013 door het ministerie (bij name van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï (BSV)) subsidie aan de gemeente toegekend. Deze subsidie bestaat uit twee componenten, te weten een voorbereidingssubsidie van 4,5 ton (toegekend in 2009) en een uitvoeringssubsidie van 2,5 miljoen. De voorbereidingssubsidie is bestemd voor onderzoek, bestekken, vergunningverlening, metingen/berekeningen, ontwerpen, etc. Hiervan is anno 2019 nog meer dan 50% over. Onlangs heeft de gemeente een verder verzoek (de subsidie is op dit moment vastgelegd tot 31 december 2019) tot een verlenging van 4 jaar van de subsidieperiode aangevraagd bij BSV om de subsidie veilig te stellen. Dit is door het BSV mondeling toegezegd maar moet nog formeel bekrachtigd worden. De gemeente zet stappen om deze formalisatie een feit te maken. Om de uitvoeringssubsidie in

te kunnen zetten is goedkeuring van de plannen nodig: enerzijds van Rijkswaterstaat (RWS) voor het ontwerp van het scherm en anderzijds van BSV voor de uitkering van de subsidie.

### **Huidige situatie A67**

Bij de aanvraag in 2002 was het geluidscherm en dus ook de subsidie gebaseerd op de eisen en verkeersintensiteit van die tijd. Inmiddels is de verkeersintensiteit sterk toegenomen en zijn er aanvullende eisen en wensen zoals zonne-energie en fijnstofabsorptie. Dit roept de vraag op of het uitvoeringsbudget (dat een sober en doelmatig scherm beoogt) nog voldoende is om een scherm in de huidige tijdsgeest te bouwen. Het restant van de voorbereidingssubsidie wordt o.a. ingezet om dit in kaart te brengen.

### **Verbreding A67**

Inmiddels speelt ook al een aantal jaren de discussie over de verbreding van de A67. De mobiliteitswethouders van gemeenten gelegen aan de A67 van knooppunt Batadorp tot knooppunt Zaarderheiken, inclusief de gedeputeerde en twee vertegenwoordigers van RWS hebben zich 1,5 jaar geleden verenigd in de BAG (bestuurlijke adviesgroep). Binnen dit gremium leven veel verschillende gedachten over de afwikkeling van het verkeer op de A67. Gezamenlijk hebben zij de wens tot een verbreding van de weg van knooppunt Batadorp tot knooppunt Zaarderheiken.

Er ligt vanuit de BAG op dit moment een advies bij de minister met twee scenario's:

1. Verbreding ter hoogte van Geldrop met een gescheiden weefvak: aparte rijstroken voor in-en weer uitvoegend verkeer van Geldrop naar Eindhoven dat op knooppunt Leenderheide weer uitvoegt waardoor het doorgaand verkeer doorstroomt. Dit heeft een gunstig effect op de doorstroming over het hele traject van Venlo richting Eindhoven.
2. 2x3 rijstroken van Geldrop tot Asten (dit is een kostbaar scenario).

Zoals het er nu naar uit ziet wil de Minister van I&M geen 2x3 rijstroken. Het eerste scenario (weefvak) heeft de voorkeur. Dit scenario wordt zeker uitgevoerd ongeacht wel of geen verbreding.

### **Zienswijze en lobby**

De minister heeft twee keer besluitvorming uitgesteld. Eerst in het voorjaar toen in de zomer als gevolg van de PAS-uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het standpunt van de minister heeft op dit moment nog de status van een voorgenomen besluit en dus nog niet definitief. Het definitieve besluit wordt nu in het voorjaar van 2020 verwacht.

Het BAG bereidt een zienswijze richting de minister voor waarin zij er voor pleiten het voorgenomen besluit te herzien en alsnog te kiezen voor het tweede scenario (het uitvoeren van het 2x3 rijstroken tussen Geldrop en Asten)

Ondertussen en buiten het zienswijzentragect om, is er ook een stevige lobby van de A67-wethouders richting de minister op gang gekomen die is gericht op een verbreding van het

totale traject knooppunt Batadorp-knooppunt Zaarderheiken. Dit kost tijd. Zowel het zienswijzen- als het lobbytrajecten lopen nog.

Lopende deze trajecten is het voor de gemeente Someren lastig om vol te gaan voor het zo snel mogelijk uitvoeren van het scherm. Het signaal dat de gemeente Someren daarmee mogelijk en onbedoeld af zou kunnen geven dat het berust in het schrappen van scenario 2 (2 x 3 rijstroken) is onwenselijk. Daarnaast is het onduidelijk hoe en aan welke zijde de 2 x 3 rijstroken worden uitgevoerd wanneer wél voor scenario 2 zou worden gekomen. Het meest voor de hand liggend is de noordkant, maar ook daar zijn onzekere factoren zoals het talud.

### **Modulair scherm.**

De vraag is nu hoe er toch een scherm kan komen zonder dat de strekking van de zienswijze en lobby ondermijnd worden. Een volledig modulair (flexibel in opbouw en te verplaatsen) scherm zou de oplossing kunnen zijn. Dit is een duurdere variant dan waarop bij het toekennen van de uitvoeringssubsidie van uit is gegaan, zeker als daar ook aanvullende wensen zoals (gedeeltelijke) transparantie, zonnecollectoren en fijnstofabsorptie bij komen.

Een ander aspect is dat wanneer de verbreding er in een later stadium wel mocht komen, de het geluidscherm dikker en hoger moet worden uitgevoerd en dat er wellicht nog andere aanpassingen nodig zijn. Is het modulaire scherm daar geschikt voor? Ook moet ervoor gewaakt worden dat de ene maatregel de efficiëntie van de andere maatregel tenietdoet. Zo is bomen planten op het talud goed voor fijnstof, maar kunnen tegelijkertijd licht wegnemen voor zonnepanelen.

Mondeling heeft Rijkswaterstaat aangegeven akkoord te zijn met het modulaire, verplaatsbare scherm en BSV heeft de verlenging van de subsidieperiode goedgekeurd. Ook deze toezeggingen moeten nog bekrachtigd worden. De gemeente gaat zich inspannen dit voor elkaar te krijgen.

### **Reactie en vragen vanuit de vergadering**

*Weergave op het ontstaan van de onvrede over de gang van zaken:*

- We wachten nu al 20 jaar op het scherm. Lierop zoekt naar een duidelijk, maar ook reëel tijdspad. Dat het nog 10 jaar zou kunnen duren is geen mooi vooruitzicht. Waarom nu niet toch een verplaatsbaar systeem om die periode te overbruggen?
- In juni 2019 is tijdens het dorpsgesprek door het college aangegeven dat het lobbytraject de voorkeur krijgt en daarom afgewacht wordt. Dat gaf reuring binnen Lierop. Daarop heeft er een gesprek met de wethouder en leden van de werkgroep plaatsgevonden en zijn er schriftelijke vragen gesteld. De beantwoording gaf niet de gewenste duidelijkheid, maar vergrootte de onrust door de her en der gebezigde cryptische formuleringen. Wat wordt er bijvoorbeeld bedoeld met “*dat in een ander verband kan worden besloten tot een verbreding.*” Betekent dit dat er nog een ander traject loopt wat het besluit en de uitvoering vertraagt, waardoor het weer langer gaat duren? Wethouder Swinkels geeft aan wat er bedoeld wordt met *in een ander*

*verband*: De afgelopen 2 jaar is er gewacht op het besluit van de minister. Als het definitieve besluit is dat er geen verbreding komt, dan weet gemeente waar ze aan toe is. Maar stel: ASML groeit en neemt veel extra medewerkers aan. Dat zou dan een extra verkeersdruk richting Eindhoven betekenen en dan zou de minister in de toekomst alsnog kunnen kiezen voor verbreding. Op dit soort toekomstmuziek wil gemeente niet wachten.

## Vragen

- Waarom niet nu al een scherm op basis van de huidige inzichten ontwerpen?

De subsidie voorziet in een sober en doelmatig scherm. Wil je extra doen, moet er bijgefinancierd worden. Vraag is wie dat gaat doen. Voor zonnecollectoren zou er buiten de uitvoeringsopdracht van RWS, gekeken moeten worden naar een commerciële partij die de panelen wil exploiteren.

Er bestaat al een ontwerp. Dat is géén uitgewerkt ontwerp. Het geeft enkel de contouren aan: de lijn van het scherm en de aansluiting bij het viaduct. De precieze technische uitvoering is nog niet in gang gezet. Nu is door RWS mondeling aangegeven dat modulair plaatsen mogelijk is. Pas op het moment dat dit formeel bevestigd is kan de planontwikkeling verder opgepakt worden.

- Hoe lang duurt het voordat alle gronden zijn aangekocht en het bestemmingsplan is gewijzigd?

De bestemmingsplanwijziging duurt een half jaar. Mocht er beroep tegen worden aangetekend duurt het langer. Er is tot nu één perceel aangekocht, met de overige benodigde grondaankopen is de gemeente bezig. Daarnaast moeten eerdere uitgevoerde onderzoeken worden overgedaan of geactualiseerd worden omdat de resultaten door tijdsverloop en nieuwe inzichten niet meer bruikbaar zijn. De fijnstofdiscussie en PAS hebben ook gevolgen voor de technische uitvoering. Vanuit de gemeente staat alles wat kan worden gedaan om het traject feitelijk te starten, in de steigers.

- Wat als 2,5 miljoen voor de uitvoering niet genoeg blijkt?

Dan moet de gemeente terug naar de minister (RWS) en zal er geld bij moeten. De gemeente gaat ook vragen stellen aan RWS en probeert bij de technische uitwerking voor te sorteren op een eventuele toekomstige verbreding.

- Kunnen er bomen geplant worden op de aangekochte percelen, dus meer dan op de talud alleen. Dit is goed voor de stikstofafname.

Er is nog geen bestemming van de strook langs het talud (15 meter). Die kan beplant worden.

## **Garantie/toezegging portefeuillehouder**

- Indien de minister besluit tot geen verbreding van de A67 naar 2 x 3 rijstroken gaan we aan de slag met het maken van het bestek voor een modulair scherm. Dat is een traject van 1 tot 2 jaar. De minister kan ergens in de komende 10 jaar alsnog over willen gaan naar verbreding. Om die reden kijkt de gemeente nu naar een modulair scherm voor die periode.
- Besluit minister onverwacht toch tot verbreding, dan wordt scherm in die aanleg meegenomen, maar dat duurt dan langer! Het college zal zich dan opnieuw moeten beraden.
- De wethouder houdt het Dorpsoverleg op de hoogte over de ontwikkelingen.

## **Nabespreking zonder bijzijn van wethouder en ambtenaar.**

- Er is nu meer helderheid over de gang van zaken. Wellicht heeft de actie van de werkgroep een en ander versneld in werking gebracht.
- Over het geluidscherm is een raadsinformatiebrief verschenen (zie bijgevoegd). Indien deze aanleiding is tot reactie dan zullen we die geven.
- Het DB van het Dorpsoverleg houdt contact met de wethouder over de voortgang.
- Na een definitieve beslissing van de minister komen we zeker met een reactie. Dan eventueel ook persmoment.
- We realiseren ons dat het risico bestaat dat de minister haar besluit weer uitstelt om toch nog de verbreding tot 2 x 3 rijstroken en de effecten daarvan te willen onderzoeken. We willen ook in dat geval niet langer wachten en gaan ook dan voor het modulair scherm.

De vergadering wordt om 21.35 uur gesloten.